

ОПИСАНИЕ ОПЫТА ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Методическая разработка

**Реализация требований ФГОС:
использование технологии деятельностного метода
Л.Г.Петерсон в начальной школе**

Работу выполнила:

Калинина Татьяна Жяудятовна

учитель начальных классов

I категории

МОУ ОШ №41

г.Ярославля

Ярославль, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТЕХНОЛОГИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО МЕТОДА Л.Г.ПЕТЕРСОН	4
1.1. Соответствие технологии деятельностного метода требованиям ФГОС	4
1.2. Методологическая сущность ТДМ	5
ГЛАВА II. РЕАЛИЗАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ ФГОС ЧЕРЕЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО МЕТОДА НА УРОКАХ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ	7
2.1. Использование ТДМ Л.Г.Петерсон на уроках окружающего мира (на примере урока «Достижения 1950-1970-х годов» в 4 классе по УМК «Перспектива»)	7
2.2. Использование ТДМ Л.Г.Петерсон на уроках русского языка (на примере урока «Разбор глагола как части речи» в 4 классе по УМК «Перспектива»)	8
ГЛАВА III. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО МЕТОДА В ДРУГИХ ВИДАХ РАБОТЫ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ	10
3.1. Значимость метапредметного курса внеурочной деятельности «Мир деятельности» для результативности ТДМ.	10
3.2. Использование структуры урока технологии деятельностного метода при проведении классных часов (на примере классного часа «Толерантное отношение к людям с ограниченными возможностями»)	11
ГЛАВА IV. РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ТЕХНОЛОГИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО МЕТОДА В ОПЫТЕ РАБОТЫ	14
Заключение	14
Список использованной литературы	15
Приложения	

ВВЕДЕНИЕ

Моя карьера как учителя начальных классов началась четыре года назад и совпала со вступлением в силу новой образовательной концепции (ФГОС второго поколения).

В таких условиях вопрос о реализации требований нового стандарта встал очень остро и требовал незамедлительного решения. Учебный год начался, и необходимо было учить по-новому... Но как это делать? Нужна была такая система организации работы, в которой педагог мог бы технологически достигать поставленных перед ним целей. Данная проблема не теряет **актуальности** и сейчас, поскольку внедрение ФГОС еще нельзя считать законченным.

Цель разработки – показать действенную технологию, являющуюся комплексным решением проблемы реализации новых образовательных требований в целом и формирования универсальных учебных действий в частности; технологию, не отвергающую традицию, но позволяющую встраивать в себя любые современные педагогические методы и приемы.

Данная разработка дает универсальную систему выстраивания структуры урока (занятия внеурочной деятельности, классного часа) и знакомит с современными педагогическими принципами (в теоретическом и практическом аспекте). Поэтому может быть полезна начинающим педагогам и учителям, для которых процесс перехода к новому ФГОС представляет методологическую трудность, а также учителям, использующим в своей практике УМК «Перспектива» и воспитателям.

Для достижения цели необходимо решение следующих **задач**: 1) демонстрация обоснованности использования технологии деятельностного метода (далее - ТДМ) в контексте изменения образовательной парадигмы; 2) выявление сущностных характеристик технологии, 3) демонстрация практической значимости ТДМ на примере урочной и внеурочной деятельности как элементов формирования навыка работы с технологией, 4) подтверждение результативности используемой технологии, 5) описание проблем соответствия используемого в работе УМК «Перспектива» принципам ТДМ.

Методами исследования является: 1) метод теоретического анализа и обобщения научной литературы по теме, 2) объяснительный метод, 3) иллюстративный метод, 4) сравнительно-сопоставительный метод (сравнение урочных) 5), разработка соответствующих ТДМ учебных и воспитательных занятий, 6) систематизация результатов.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТЕХНОЛОГИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО МЕТОДА

1.1. Соответствие ТДМ Л.Г.Петерсон требованиям ФГОС

Новый ФГОС не просто переносит акцент на формирование личностных качеств ученика как созидателя и творца, на его духовно-нравственное воспитание и развитие, но и предлагает конкретные инструменты, обеспечивающие этот переход, и первое - изменение метода обучения (с объяснительного на деятельностный). Именно такой метод обучения – деятельностный, развивающий предложен ТДМ.

Метод предполагает сдвиг в роли учителя, изменение характера его работы. Разработчики ТДМ ставят во главу угла концепцию учителя как помощника и организатора.

Главное же требование ФГОС (результат привнесенных изменений) – это переход от традиционного подхода к компетентностному через формирование УУД. В свою очередь Л.Г.Петерсон, обильно ссылаясь на «стандарты», пишет: «...конкурентоспособность и безопасность личности и нации определяются сегодня, в первую очередь, не тем или иным уровнем сформированности у учащихся ЗУН по различным предметам, а их надпредметными умениями к самостоятельной организации собственной деятельности по решению задач и проблем, готовности к самоизменению, самовоспитанию и саморазвитию. Именно поэтому формирование общеучебных умений и навыков – умений фиксирования затруднений в собственной учебной деятельности и выявления их причин, целеполагания и планирования, выбора способов и средств проектирования, самоконтроля и самооценки и др. – является сегодня приоритетом начального общего образования».¹

Во всем, в чем новый ФГОС предлагает изменить систему образования, Л.Г.Петерсон, как разработчик ТДМ, находит теоретическую и практическую основу для своего метода, и даже задается некоторыми проблемными вопросами, такими как методологическая основа формирования УУД, с учетом чего будут разработаны этапы формирования метапредметных УУД и курс «Мир деятельности» (см.Глава III, пункт 3.1.)

Из этих же размышлений Л.Г.Петерсон о методологии формировании УУД выстраивается еще одна теоретическая находка, дополняющая новую систему педагогической деятельности, а именно – разработка классификации типов урока. «В соответствии с этапами построения системы уроки деятельностной направленности по целеполаганию можно распределить в четыре группы:

- уроки открытия нового знания;
- уроки рефлексии;
- уроки развивающего контроля;

¹ Л.Г. Петерсон Механизмы реализации новых государственных образовательных стандартов на основе дидактической системы деятельностного метода «Школа 2000...»/ Журнал «Начальная школа», № 11, 2008.

- уроки построения системы знаний».²

Как будет видно из последующего раскрытия сущности ТДМ, метод дает практикующему педагогу гарантию соответствия всем требованиям ФГОС через построение каждого своего урока или занятия по простой, психологически и педагогически выверенной схеме.

1.2. Методологическая сущность ТДМ³

В данном разделе мы рассмотрим такие «деятельностные шаги», которые структурируют любой урок, выполненный в ТДМ. Отправной точкой в структуризации урочной деятельности является уже описанный выше системный метод формирования УУД. В основе типологии уроков ТДМ лежит урок объяснения нового знания (далее – ОНЗ). Другие виды уроков: уроки рефлексии, уроки общеметодологической направленности, уроки развивающего контроля – являются видоизмененными вариантами первого (что будет показано в Главе II, пункт 2.2.).

На уроке ОНЗ, выстроенном по ТДМ (См. Приложение 1), системно формируются абсолютно все описанные в ФГОС универсальные учебные действия, а значит, закладываются основы формирования компетенций. Однако картина описания сущности ТДМ будет не полной без постулирования дидактических принципов, на которых она основана, а именно:

- 1) Принцип **деятельности**. Заключается в том, что ученик, получая знания не в готовом виде, а добывая их сам, осознает при этом содержание и формы своей учебной деятельности, понимает и принимает систему ее норм, активно участвует в их совершенствовании, что способствует активному успешному формированию его общекультурных и деятельностных способностей, общеучебных умений.
- 2) Принцип **непрерывности**. Означает преемственность между всеми степенями и этапами обучения на уровне технологии, содержания и методик с учетом возрастных психологических особенностей развития детей.
- 3) Принцип **целостности**. Предполагает формирование учащимися обобщенного системного представления о мире (природе, обществе, самом себе, социокультурном мире и мире деятельности, о роли и месте каждой науки в системе наук).
- 4) Принцип **минимакса**. Заключается в следующем: школа должна предложить ученику возможность освоения содержания образования на максимальном для него уровне (определяемом зоной ближайшего развития возрастной группы) и

² М.А. Кубышева Реализация технологии деятельностного метода обучения на уроках разных типов в образовательном центре 7–9 классов основной школы (Образовательная система «Школа 2000...») М., 2012, с. 7–8.

³ «...под **технологией** понимается нормативное выражение последовательности деятельностных шагов, выполнение которых обеспечивает достижение поставленной цели. Таким образом, под педагогической технологией мы понимаем нормативное выражение последовательности деятельностных шагов, связанных с организацией учебного процесса, выполнение которых обеспечивает достижение образовательных целей» (Кубышева М. А. «Технология деятельностного метода в образовательном процессе основной школы». Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Москва, 2005 с. 10).

обеспечить при этом его усвоение на уровне социально безопасного минимума (государственного стандарта знаний).

5) Принцип *психологической комфортности*. Предполагает снятие всех стрессообразующих факторов учебного процесса, создание в школе и на уроках доброжелательной атмосферы, ориентированной на реализацию идей педагогики сотрудничества, развитие диалоговых форм общения.

6) Принцип *вариативности*. Предполагает формирование учащимися способностей к систематическому перебору вариантов и адекватному принятию решений в ситуациях выбора.

7) Принцип *творчества*. Означает максимальную ориентацию на творческое начало в образовательном процессе, приобретение учащимся собственного опыта творческой деятельности.

Таким образом, «метод обучения, при котором ребенок не получает знания в готовом виде, а добывает их сам в процессе собственной учебно-познавательной деятельности называется **деятельностным методом**. По мнению А. Дистервега, деятельностный метод обучения является универсальным. «Сообразно ему следовало бы поступать не только в начальных школах, но во всех школах, даже в высших учебных заведениях. Этот метод уместен везде, где знание должно быть еще приобретено, то есть для всякого учащегося». Исследование актуальных вопросов обучения было проведено в Ассоциации «Школа 2000...» и Центре системно-деятельностной педагогики «Школа 2000...» АПК и ППРО РФ в 2000-2006 гг. В результате был построен предикат учебной деятельности, описывающий процессы формирования деятельностных способностей, которыми должен овладеть выпускник школы, в их полноте. Построенная структура учебной деятельности включает в себя систему деятельностных шагов – **технология деятельностного метода обучения**».⁴

ТДМ была построена на основе методологических законов общей теории деятельности (Г.П. Щедровицкий, О.С. Анисимов и др.), что позволило придать процессу формирования УУД системность и достаточную полноту.

⁴Шубина Т. И. Деятельностный метод в школе/ Фестиваль педагогических идей «Открытый урок»/ <http://festival.1september.ru/articles/527236/>

ГЛАВА II. РЕАЛИЗАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ ФГОС ЧЕРЕЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО МЕТОДА Л.Г.ПЕТЕРСОН НА УРОКАХ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ

В данной главе предложен сравнительный анализ уроков окружающего мира и русского языка, разработанных мною, в сопоставлении с вариантами, предложенными в «Поурочных разработках» по выбранным предметным курсам⁵. Уроки математики в рамках данной работы рассматриваться не будут, так как использовался учебник математики Л.Г.Петерсон, разработанный исходя из ТДМ и полностью соответствующий ее логике. Уроки литературного чтения, технологии и физической культуры не предложены по другой причине – ограниченным рамкам данной работы и наличию специфических, на мой взгляд, предметных особенностей, требующих модификации технологии, что является следующим после освоения ТДМ шагом педагога. Однако это не значит, что использование ТДМ на данных уроках нежелательно. Структурирование по ТДМ занятия возможно по любому учебному предмету или виду внеурочной деятельности.

2.1. Использование ТДМ Л.Г.Петерсон на уроках окружающего мира (на примере урока «Достижения 1950-1970-х годов» в 4 классе по УМК «Перспектива»)

Разработка уроков окружающего мира (учебник А.А.Плешакова) в соответствии с ТДМ вызвано неудовлетворенностью теми поурочными разработками, которые предложены Ситниковой Т.Н., Яценко И.Ф. в силу: 1) достаточно низкого уровня подготовленности класса, 2) отсутствия в предложенных некоторых принципиальных особенностей ТДМ, влекущих за собой неуверенность учителя в том, что будут сформированы все УУД и результат будет соответствовать ФГОС.

При анализе урочной разработки «Достижения 1950-1970-х годов» И.Ф.Яценко⁶ были выявлены следующие недостатки:

1. отсутствие у автора воспитательной цели урока;
2. репродуктивный подход к формулированию темы (тема просто предлагается к прочтению по учебнику);
3. отсутствие мотивирующего задания к прочтению текста в учебнике;
4. репродуктивный метод подачи новой информации;
5. необоснованность выполнения задания по тетради (учитель не дает установок ученикам, для чего это делать);
6. неосознанность учениками при работе на данном уроке используемых метапредметных УУД;
7. отсутствие проблемного подхода;

⁵ Яценко И.Ф. Поурочные разработки по курсу «Окружающий мир». 4 класс. М., 2014г. (См. с.350-357) и Ситникова Т.Н., Яценко И.Ф. Поурочные разработки по русскому языку. 4 класс. М., 2014г. (См. с. 409-412).

⁶ Яценко И.Ф. Поурочные разработки по курсу «Окружающий мир». 4 класс. М., 2014г. с.350-357.

8. отсутствие организации групповой и/или парной работы, и как следствие работы над формированием коммуникативных УУД;
9. пропуск некоторых значимых этапов работы (мотивации, поиск личного затруднения, включение в систему знаний, рефлексия);
10. переизбыток демонстративного материала и заданий репродуктивного вида;
11. необоснованность для включения в личный опыт обучающихся рассказа приглашенного гостя.

В целях компенсации данных недостатков, был разработан урок (Приложение 2), соответствующий ТДМ.

Таким образом, мы видим, что предложенные в «Поурочных разработках» уроки только внешне (выделенные этапы урока) соответствуют современным требованиям ФГОС, но на практике не дают ожидаемых результатов и даже нарушают основополагающие требования (деятельностной и проблемной подачи учебного материала). И это при том, что учебник окружающего мира и интерактивное приложение к нему позволяют учителю достигать любых образовательных результатов, заложенных новым стандартом в диапазоне минимакса.

2.2. Использование ТДМ Л.Г.Петерсон на уроках русского языка (на примере урока «Разбор глагола как части речи» в 4 классе по УМК «Перспектива»)

Не менее актуальной проблемой было выстраивание уроков русского языка в соответствии с ТДМ Л.Г.Петерсон. Учебник Л.Ф.Климановой «Русский язык» и поурочные разработки Ситниковой Т.Н., Яценко И.Ф. еще менее соответствуют принципам ТДЛ, хотя и претендуют на передовое представление материала предмета. При анализе урока, предложенного авторами⁷ были обнаружены следующие недостатки:

1. отсутствие воспитательной цели урока;
2. несоответствие этапа актуализации знаний теме урока (повторять необходимо то, что будет выстраивать новое знание на уроке);
3. отсутствует мотивация к деятельности на уроке;
4. репродуктивный подход к формулированию темы (тема просто предлагается к прочтению по учебнику);
5. необоснованность предложения обучающимся самостоятельно сформулировать цели урока исходя лишь из прочтения темы;
6. отсутствие мотивирующего задания к прочтению текста в учебнике;
7. отсутствие проблемного подхода и проектной деятельности;
8. отсутствие организации групповой и/или парной работы, и как следствие работы над формированием коммуникативных УУД;
9. неприемлемость реализации этапа рефлексии в виде теста.

⁷ Ситникова Т.Н., Яценко И.Ф. Поурочные разработки по русскому языку. 4 класс. М., 2014г., с. 409-412.

Данный урок является заключительным в теме «Глагол», а значит должен структурировать знания по теме в виде схемы разбора части речи. В терминологии ТДМ этот урок относится к урокам построения системы знаний. Хронологически он проводится в 4 классе, почти в конце года, а значит, уже должен отражать те сформированные УУД, которыми дети владеют как выпускники начальной школы. Но предложенный сценарий почти никак не отражает эти умения и навыки, не выполняя требования ФГОС к компетенциям выпускника начальной школы.

Поэтому урок был переработан и представлен в виде, соответствующем ТДМ (Приложение 3), он демонстрирует те метапредметные УУД, которыми овладели дети в рамках курса «Мир деятельности» (с учетом, что знакомится с курсом «Мир деятельности» класс начал на два года позже: не в 1, а в 3 классе).

Учебник русского языка, хоть и имеет интерактивное приложение, нуждается в серьезных доработках: в нем почти нет заданий проблемного характера, очень мало материала для проектной деятельности, задания по теме часто однотипны, их мало, некоторые содержат противоречивую информацию (например, в теме изучения грамматической основы предложения, которая вводится впервые, присутствуют безличные предложения).

Педагог сталкивается с большой трудностью в преподавании русского языка в соответствии с ФГОС. ТДМ может стать действенным и мощным механизмом, помогающим решить эту проблему.

ГЛАВА III. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО МЕТОДА В ДРУГИХ ВИДАХ РАБОТЫ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ

3.1. Значимость метапредметного курса внеурочной деятельности «Мир деятельности» для результативности ТДМ.

В результате апробации технологии в целях формирования УУД, разработчики ТДМ пришли к выводу о недостаточности использования метода только в урочной форме и невозможности достижения результатов только средствами структурирования уроков по предложенной схеме. За рамками технологии остался важный вопрос формирования метапредметных результатов. Аналогичный вывод был сделан и в научной школе В.В. Давыдова. Так, доктор психологических наук В.С. Лазарев, анализируя нерешенные проблемы развивающего обучения, пишет: «Формирование учебной деятельности требует постановки и решения учебных задач особого рода – задач на освоение метазнаний о способах познания».⁸ Таким образом, этот разрыв при формировании УУД независимо друг от друга отмечен в различных научных школах.

«Курс «Мир деятельности» (далее - МиД) для 1–4 классов общеобразовательной школы направлен на устранение данного разрыва в формировании УУД и умения учиться, составляющих главный приоритет ФГОС. Основной целью курса является создание теоретического фундамента для формирования у учащихся общеучебных умений, связанных с ними деятельностных способностей и личностных качеств как необходимого условия построения современной модели образования, ориентированной на инновационное развитие экономики. Благодаря этому способ формирования метапредметных результатов ФГОС в образовательной системе «Школа 2000...» приобретает целостность и завершенность»⁹.

Данный курс полностью разработан, апробирован и введен в практику авторами ТДМ. Не просто целесообразно его включение в программу начальной школы для реализации поставленных новыми стандартами целей, без этого курса невозможно перейти к следующим этапам формирования УУД у обучающихся.

Благодаря разработке курса «МиД» стала возможна реализация законченной системы формирования УУД (в начальной школе):

- 1 этап. Новый педагогический инструмент – ТДМ (этапы урока).
- 2 этап. Надпредметный курс «МиД».
- 3 этап. Применение, отработка, корректировка полученных на курсе «МиД» знаний на уроках и занятиях.

⁸ Лазарев В.С. Становление и развитие учебной деятельности в развивающем обучении // В сб.: «Развивающее образование: Нерешенные проблемы развивающего образования». – М. С. 50–51.

⁹ Кубышева М.А. Надпредметный курс «Мир деятельности» - ключевое звено при формировании у учащихся универсальных учебных действий. / <http://www.sch2000.ru/library/detail.php?ID=6495>

4 этап. Контроль системы метапредметных знаний и связанных с ними умений (на курсе «МиД» - контроль метапредметных знаний, на предметных уроках – контроль метапредметных умений).¹⁰

Курс «МиД» обычно предлагается как один из курсов внеурочной деятельности. Именно так он был реализован в моей педагогической работе.

3.2. Использование структуры урока технологии деятельностного метода на классных часах (на примере классного часа «Толерантное отношение к людям с ограниченными возможностями»)

Для обучающихся начальной школы, в учебный план которой включен «МиД», а педагог на уроках использует ТДМ, естественным становится организация любой деятельности по получению новых знаний в виде усвоенной структуры урока (этапов занятия), поэтому целесообразно использовать технологию и в разных видах воспитательной работы, например, на классных часах.

Классный час, оставаясь в большинстве случаев, урочной формой деятельности, призван быть механизмом системной воспитательной работы. Результаты воспитательной работы, еще в большей степени, чем предметные результаты, зависят от личностно-ориентированного подхода. Давно неактуальной стала такая форма классного часа, где педагог «рассказывает, как надо жить», поучает или «читает нотации». «Нравоучения» в их классическом виде не работают.

Тем актуальнее становится метод усвоения нравственных ориентиров через деятельность. И в воспитательной работе на помощь педагогу придет ТДМ.

Разработанное занятие (Приложение 4) рекомендовано для любого класса начальной школы, было апробировано на 3 и 4 классах в разных вариантах (с учетом включенности знаний по «МиД» и без них: один класс был знаком с курсом, а другой – нет). В Приложении 4 приводится вариант без учета курса «МиД» для наибольшей применимости разработки в опыте разных педагогов, даже тех, которые не планируют использовать ТДМ.

Специфика воспитательной деятельности, несомненно, привносит коррективы в реализацию ТДМ, так как некоторое сопротивление оказывает логическая «костность» структуры урока. Рациональная обоснованность и логичность последовательности этапов не всегда соответствует эмоциональной заряженности воспитательной деятельности. И вполне вероятно, что педагог, владеющий ТДМ, откроет новую страницу педагогики в использовании метода и его модификации в целях воспитательной работы.

¹⁰ Мир деятельности. 2 класс. Методические рекомендации к надпредметному курсу. / Под ред. Л.Г.Петерсон., М., 2012г. с. 6.

ГЛАВА IV. РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ТЕХНОЛОГИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО МЕТОДА В ОПЫТЕ РАБОТЫ

При оценке результативности использования той или иной технологии необходимо учитывать исходные данные, условия реализации, критерии оценивания, заданный для выявления результативности период. Данная разработка не может быть полностью репрезентативной в этом смысле, поскольку результат изначально не был запланирован. Однако определенные результаты (особенно такие, как сформированность УУД, успешное прохождение классом испытаний комплексной работы) определенно связаны с использованием ТДМ, поскольку других инструментов их формирования не использовалось.

Результативность учебной деятельности класса за период (2011-2015 уч. годы):

Исходные данные: класс из 10 человек, 2 из которых имели справку об отклонении в развитии 7 и 8 типа (1 выбыл, так как мог обучаться только в спецшколе). На момент поступления в школу читающих детей – 2. Полных семей – 2. Родителей с высшим образованием – 2 (1 семья). Дети, семьи которых были поставлены на внутришкольный учет (социально неблагополучные) – 3. Общая оценка класса, исходя из индивидуальных характеристик: слабый. Дети, посещающие внешкольные кружки/секции – 2.

Показатели динамики: на момент выпуска из начальной школы в классе 12 человек. Ученик с отклонением в развитии учится на «4» и «5». Дети, посещающие внеурочные занятия в школе – 11. Дети, посещающие секции вне школы – 5. Семьи, снятые с внутришкольного учета, - 1. Отсутствие проблем с «новичками» (3 ученика). Дети, окончившие начальную школу на «4» и «5» - 3 (25%).

Отчетный период: 2011-2015гг. Успеваемость – 100%. Количественные показатели успеваемости за 2014-2015уч. год (отметки «5» и «4») от количества человек в классе (в %): русский язык – 33,3%, математика – 25%, литературное чтение – 41,6%, окружающий мир – 16%. Количество детей, получивших серебряный значок ГТО за период – 4.

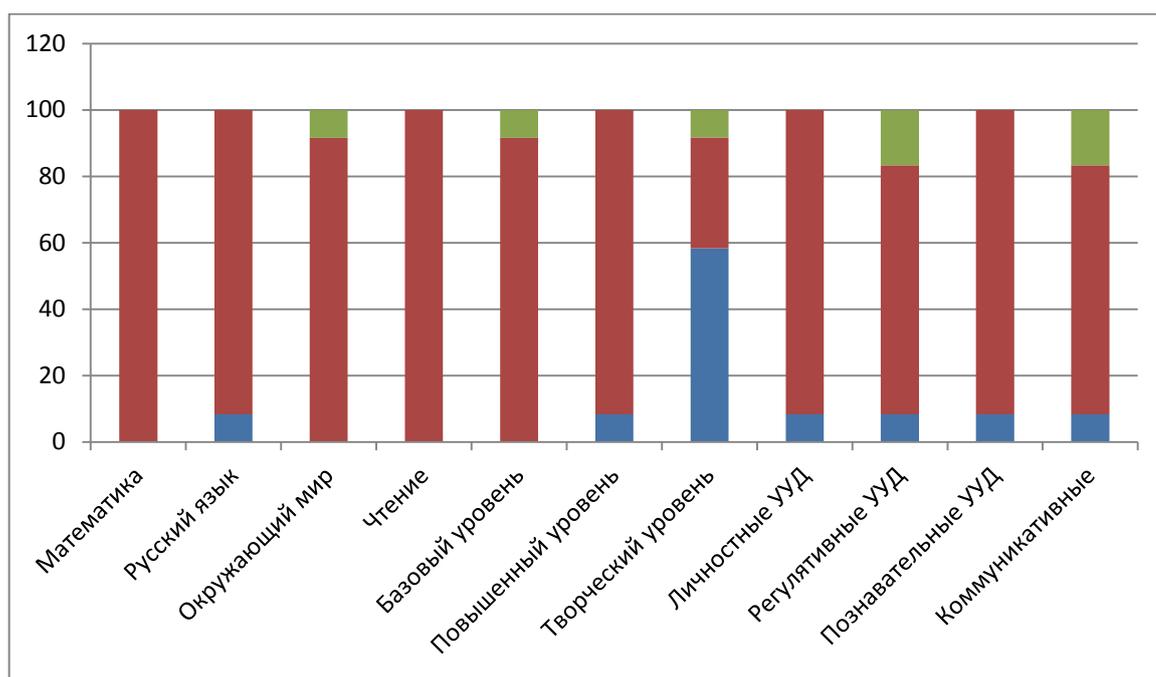
Коллективные характеристики: «Первенство города по туризму» – 10 место (из 80); спортивные соревнования между школами микрорайона в 2011-2012уч.г. – 1 место, в 2013-2014уч.г. – 1 место, в 2014-2015уч.г. – 2 место. Участие в конкурсах «Муравейник», «Золотое руно», «Кенгуру» (при 66,3 средних баллах по всем участникам тестирования - 170574 человека в 2015 году - 1 обучающийся класса набрал 76 баллов), «Русский медвежонок».

Участие в спортивных мероприятиях: «Первенство города по лыжному туризму», «Первенство станций по туризму и экскурсиям «Абрис» по скалолазанию».

Участие в конкурсах «Новогодние игрушки» - 50% (от класса), «Талисман года» - 50% (занято III призовое место). Участие в олимпиадах на уровне ОУ – 100%. Участие в олимпиадах муниципального уровня – 16,6%. Районный конкурс чтецов, посвященный 68-ой годовщине Победы в ВОВ «Мир, в котором я живу» - диплом 2 степени. Участие в интерактивной программе «Нам нужна одна Победа» - участники -12 (100%), победители – 2 (16,6%).

Класс всегда массово принимал участие во всех внутришкольных мероприятиях, готовил постановки для начальной школы: 5 постановок.

Сформированность УУД по итогам полиатлон-мониторинга Уфимского центра педагогических измерений (в %):



(■ - низкий уровень, ■ - достаточный уровень, ■ - высокий уровень).

Результативность комплексной работы – Приложение 5.

Результативность работы педагога за период (2011-2015 уч. годы):

КПК - 316 часов.

Распространение опыта:

- выступления на педагогических советах по методической теме – 4;
- публикации – 10;
- участие в конкурсах – 4;
- проведение мастер-классов – 6;
- доклады – 2;
- участие в конференциях – 1;
- создание персонального учительского сайта;

Руководство педагогической практикой студентов Ярославского педагогического колледжа; успешная защита I квалификационной категории.

Заключение

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что ТДМ позволяет в короткие сроки педагогу без опыта достичь если не высокого уровня сформированности УУД у обучающихся, то хотя бы достаточного. Освоение этой технологией гарантирует учителю результат, соответствующий требованиям ФГОС. В какой бы сфере педагогической деятельности учитель не столкнулся с проблемой организации урока (занятия), ТДМ приходит ему на помощь.

У технологии, действительно, огромный потенциал, потому что она не противоречит другим современным подходам, легко их ассимилирует, позволяет использовать разнообразные методы и формы. Кроме того, при уверенном владении ТДМ, педагог может свободно развиваться в интересном ему направлении. Например, совершенствоваться и выстраивать систему проблемного обучения. Уже зная из ТДМ, что тему урока формулируют сами дети, педагог может задуматься над тем, как он поможет им достичь результата: через сообщение темы с мотивирующим приёмом, подводящий к теме диалог или побуждающий от проблемной ситуации диалог. И это может стать следующим этапом методической работы. Из показанных уроков видно, как органично ТДМ взаимодействует с применением приемов формирования ИКТ-компетенции.

ТДМ стимулирует педагога к тому же, чего он пытается достичь в работе с учениками: искать неизвестное знание, преодолевать затруднения, строить проекты. «Осваивая деятельностный метод, педагоги меняются сами, меняется их взгляд на жизнь, их отношение к проблемам на работе, в семье. Они переосмысливают не только свой педагогический, но и свой жизненный опыт, и освоенный деятельностный инструментарий помогает им в работе и жизни».¹¹

Использование ТДМ позволяет с уверенностью решать многие задачи: 1) разрабатывать современные уроки и занятия в соответствии со всеми требованиями ФГОС, 2) превращать самые скучные учебные темы в интересные и лично значимые, 3) ставить воспитательные цели на любых уроках и достигать их, 4) формировать метапредметные УУД, 4) уйти от малоэффективной отметочной системы к критериальному оцениванию, 5) сохранять здоровье, 6) создавать атмосферу психологической комфортности для всех участников учебно-воспитательного процесса, 7) осознавать педагогическую деятельность как социально значимую и полезную, развивающую детей, педагогов и общество в целом.

ТДМ – мощный, современный, здоровьесберегающий, творческий инструмент в работе педагога.

¹¹ Гайдукова В. И. «Новые стандарты и принцип психологической комфортности»/
<http://www.sch2000.ru/library/detail.php?ID=1956>

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гайдукова В. И. «Новые стандарты и принцип психологической комфортности»/ <http://www.sch2000.ru/library/detail.php?ID=1956>
2. Кубышева М.А. Надпредметный курс «Мир деятельности» - ключевое звено при формировании у учащихся универсальных учебных действий./ <http://www.sch2000.ru/library/detail.php?ID=6495>
3. Кубышева М.А. Реализация технологии деятельностного метода обучения на уроках разных типов в образовательном центре 7–9 классов основной школы (Образовательная система «Школа 2000...») М., 2012, с. 7-8.
4. Куйбышева М. А. «Технология деятельностного метода в образовательном процессе основной школы». Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Москва, 2005 с. 10.
5. Лазарев В.С. Становление и развитие учебной деятельности в развивающем обучении // В сб.: «Развивающее образование: Нерешенные проблемы развивающего образования». – М. С. 50–51.
6. Методическое пособие «Реализация новых образовательных стандартов в начальной школе средствами УМК «Перспектива» (в помощь учителю). М.; «Просвещение», 2010
7. Мир деятельности. 2 класс. Методические рекомендации к надпредметному курсу. / Под ред. Л.Г.Петерсон., М., 2012.
8. Петерсон Л.Г. Механизмы формирования универсальных учебных действий на основе дидактической системы деятельностного метода обучения «ШКОЛА 2000...»/ http://ito.edu.ru/sp/SP/SP-0-2011_05_10.html
9. Петерсон Л.Г.«Механизмы реализации новых государственных образовательных стандартов на основе дидактической системы деятельностного метода «Школа 2000...»/ Журнал «Начальная школа», № 11, 2008.
- 10.Петерсон: «Интегративная технология развивающего обучения», Москва: НИИ школьных технологий, 2006.
- 11.Петерсон: Программа для апробации надпредметного курса «Мир деятельности», М.; «Просвещение», 2010.
- 12.Стандарт общего образования: требования к результатам освоения основных общеобразовательных программ. – М.: Просвещение, 2006, с. 11–15.
- 13.Сценарии уроков к учебнику «Математика»:
http://www.sch2000.ru/catalog/detail.php?ELEMENT_ID=595,
http://www.sch2000.ru/catalog/detail.php?ELEMENT_ID=596, и т.п.
- 14.Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. Часть I. Начальное общее образование. Основное общее образование. / Министерство образования Российской Федерации. - М.: 2004, с. 16.
- 15.Чернявская А.П., Байборова Л.В., Харисова И.Г. Технологии педагогической деятельности. Часть I. Образовательные технологии. Ярославль, 2012.
- 16.Шубина Т. И. Деятельностный метод в школе/ Фестиваль педагогических идей «Открытый урок»/ <http://festival.1september.ru/articles/527236/>